



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 717

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 9 august 2004

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|---|---------------|---|--|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 265 din 22 iunie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 ¹ din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările ulterioare | 2-4 | 462. | — Ordin al ministrului de stat, ministrul economiei și comerțului, pentru modificarea Prescripției tehnice PT C4/1—2003, ediția 1, „Cerințe tehnice privind montarea, instalarea, exploatarea, repararea și verificarea recipientelor metalice stabile sub presiune“, aprobată prin Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 305/2003 ... |
| Decizia nr. 266 din 22 iunie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală | 4-5 | 474. | — Ordin al ministrului de stat, ministrul economiei și comerțului, pentru modificarea și completarea Prescripției tehnice PT CR 5—2003, ediția 1, „Autorizarea laboratoarelor care efectuează examinări nedistructive la instalațiile mecanice sub presiune și la instalațiile de ridicat“, aprobată prin Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 368/2003 |
| Decizia nr. 273 din 24 iunie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 130 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe | 5-7 | 475. | — Ordin al ministrului de stat, ministrul economiei și comerțului, pentru modificarea și completarea Prescripției tehnice PT CR 6—2003, ediția 1, „Examinarea cu lichide penetrante a îmbinărilor sudate ale instalațiilor mecanice sub presiune și ale instalațiilor de ridicat“, aprobată prin Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 369/2003 |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | | | |
| 407. — Ordin al ministrului muncii, solidarității sociale și familiei privind dovedirea, în vederea recalculării pensiei, a absolvirii cursurilor de zi ale învățământului universitar | 7-8 | 492. | — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind aprobarea caracteristicilor siglei Agenției Naționale de Administrare Fiscală |
| 456. — Ordin al ministrului de stat, ministrul economiei și comerțului, pentru modificarea Prescripției tehnice PT A1—2002 „Cerințe tehnice privind utilizarea aparatelor consumatoare de combustibili gazoși“, aprobată prin Ordinul ministrului industriei și resurselor nr. 397/2002 | 8 | ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI | |
| 457. — Ordin al ministrului de stat, ministrul economiei și comerțului, pentru modificarea Prescripției tehnice PT A2—2003, ediția 1, „Cerințe tehnice privind proiectarea, construirea, omologarea, instalarea, utilizarea și verificarea tehnică periodică a aparatelor consumatoare de combustibili solizi cu putere termică mai mică de 50 kW“, aprobată prin Ordinul ministrului industriei și resurselor nr. 367/2003 | 9-10 | 325. | — Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit JIBOANA JIBOU OC |
| | | 326. | — Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit FURNICA ȘARMĂȘAG OC |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 265**

din 22 iunie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47¹ din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările ulterioare

| | |
|-----------------------|----------------------|
| Ion Predescu | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Aurelia Popa | — procuror |
| Mihai Paul Cotta | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47¹ din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare „Moldova” — S.A. în Dosarul nr. 96/2004 al Tribunalului Iași.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarele nr. 152D/2004 și nr. 153D/2004, privind excepții de neconstituționalitate cu același obiect, ridicate de același autor în Dosarele nr. 97/2004 și nr. 11.627/2003 ale aceleiași instanțe.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, având în vedere că excepția de neconstituționalitate are același obiect și a fost ridicată de același autor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, raportat la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarelor nr. 152D/2004 și nr. 153D/2004 la Dosarul nr. 151D/2004, care a fost primul înregistrat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. Se arată că dispozițiile legale criticate nu încalcă nici una dintre prevederile constituționale invocate. În acest sens, este menționată jurisprudența Curții Constituționale, referitoare la excepții de neconstituționalitate cu același obiect.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierile din 15 martie 2004, pronunțate în Dosarele nr. 96/2004, nr. 97/2004 și nr. 11.627/2003, **Tribunalul Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47¹ din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea**

privatizării, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare „Moldova” — S.A.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, identică în cele trei dosare, autorul acesteia susține că textul criticat, introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002, „legiferează în mod abuziv eliminarea unei proceduri speciale stabilite anterior prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2002 aprobată cu modificări prin Legea nr. 525/2002, pentru majorarea capitalului social”. Astfel, prin art. 116 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2002 se prevede că „Sunt interzise aporturile în natură la majorarea capitalului social al societăților deținute public”, iar la alin. (2) se prevede că „Majorarea capitalului social prin noi aporturi, în numerar sau în natură, se face cu acordarea dreptului de preferință tuturor acționarilor societății”. Aceste dispoziții ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2002, ca și cele prevăzute la alin. (3) și (4) din același articol 116, au drept scop, conform susținerilor autorului excepției, „evitarea prejudicierii acționarilor minoritari în favoarea acționarului majoritar”.

Textul de lege criticat, introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002, prin care au fost exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2002 operațiunile de majorare a capitalului social efectuate în conformitate cu prevederile Legii nr. 137/2002 și ale Ordonanței Guvernului nr. 25/2002, reprezintă „o atingere adusă drepturilor acționarilor minoritari (în special o încălcare a dreptului de proprietate asupra acțiunilor pe care aceștia le dețin și, respectiv, asupra fructelor investiției lor)”.

Autorul excepției invocă în susținerea acesteia încălcarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) și ale art. 136 alin. (1) și (5) din Constituție, republicată.

Tribunalul Iași, formulându-și opinia asupra excepției, apreciază, în toate dosarele, „că dispozițiile art. 47¹ din Legea nr. 137/2002 nu contravin normelor constituționale, întrucât, pe de o parte, rațiunea de majorare a capitalului social nu încalcă vreo prevedere constituțională, iar, pe de altă parte, pentru că normele derogatorii, care au fost instituite prin Legea nr. 137/2002, nu încalcă principiul egalității în drepturi și nici nu instituie vreo discriminare între investitorii-cumpărători ai acțiunilor societăților comerciale aflate în proces de privatizare și restul acționarilor minoritari”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția este inadmisibilă. În argumentarea acestui punct de vedere arată că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată, prin mai multe decizii, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47¹ din Legea nr. 137/2002, cu modificările ulterioare. Având în vedere însă că prevederile criticate „au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate într-o cauză în care același autor, Societatea de Investiții Financiare „Moldova“ — S.A. Bacău, a invocat aceleași motive de neconstituționalitate prin raportare la aceleași texte constituționale, iar Curtea a respins-o prin Decizia nr. 449/2003, excepția ridicată în cauză este inadmisibilă“. Referitor la aceasta, Guvernul arată că, în jurisprudența sa (Decizia nr. 27/1993), Curtea Constituțională a statuat că „Partea care a invocat o excepție nu o poate reitera, întrucât, fiind contrară puterii lucrului judecat, ea este inadmisibilă. Dacă excepția respinsă este din nou invocată, de către altă parte, nu există putere de lucru judecat. Decizia anterioară de respingere este, însă, obligatorie potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție, astfel că atâta timp cât motivele care au justificat-o subzistă în continuare, fiind aceleași, rezolvarea excepțiilor ulterioare de aceeași natură nu poate fi alta“.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 232/2004, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 232/2004, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 47¹ din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, astfel cum a fost modificat și completat prin Ordonanța Guvernului nr. 36/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 31 ianuarie 2004, aprobată cu modificări prin Legea nr. 191/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004.

Textul de lege criticat are următorul cuprins:

„Sunt exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2002 privind valorile mobiliare, serviciile de investiții financiare și piețele reglementate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 525/2002, cu modificările ulterioare, operațiunile de majorare a capitalului social efectuate în conformitate cu prevederile art. 14 și 22 din prezenta lege, precum și cele efectuate în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările și completările ulterioare.“

Critica de neconstituționalitate se bazează, în esență, pe susținerea că prin derogarea prevăzută de textul criticat în legătură cu operațiunile de majorare a capitalului social sunt atinse drepturile acționarilor minoritari (în special dreptul de proprietate asupra acțiunilor), încălcându-se, astfel, dispozițiile art. 44 alin. (2) și cele ale art. 136 alin. (1) și (5) din Constituție, republicată, texte având următorul cuprins:

— Art. 44 alin. (2): *„(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.“*

— Art. 136 alin. (1) și (5): *„(1) Proprietatea este publică sau privată. [...]*

(5) Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.“

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 47¹ din Legea nr. 137/2002 au mai format obiect al controlului de constituționalitate. Prin mai multe decizii, Curtea a respins ca nefondate excepțiile de neconstituționalitate cu același obiect. (A se vedea, de exemplu, Decizia nr. 350/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 794 din 11 noiembrie 2003; Decizia nr. 365/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 778 din 5 noiembrie 2003; Decizia nr. 370/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 10 noiembrie 2003; Decizia nr. 475/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 9 februarie 2004; Decizia nr. 57/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 11 martie 2004).

Prin Decizia nr. 475/2003, ca, de altfel, și în considerentele altor decizii, Curtea a reținut că „dispozițiile legale controlate nu încalcă principiul ocrotirii egale a proprietății private, indiferent de titular“. De asemenea, s-a mai reținut că „textul de lege analizat nu dispune nici un transfer de proprietate și nu prevede ocrotirea mai fermă a dreptului de proprietate al statului ori al unităților administrativ-teritoriale, ci urmărește satisfacerea interesului general al accelerării privatizării societăților comerciale“.

S-a mai reținut, de asemenea, prin aceeași decizie, că măsura prevăzută de textul criticat „nu instituie discriminări între investitorii-cumpărători ai acțiunilor societăților în cauză și investitorii-acționari ai acestora. Excepția prevăzută de lege, introdusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002, reprezentând o opțiune a legiuitorului pentru societățile comerciale vizate (la care statul sau o unitate a administrației publice locale este acționar sau asociat), are în vedere, în mod evident, accelerarea procesului de privatizare, obiectiv de interes general“.

În mod evident, soluțiile adoptate în deciziile menționate ale Curții Constituționale și considerentele care au stat la baza acestora sunt valabile și în cauza de față, neinvocându-se elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, al art. 13 alin. (1) lit. A.d) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

C U R T E A

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47¹ din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare „Moldova” — S.A. în Dosarele nr. 96/2004, nr. 11.627/2003 și nr. 97/2004 ale Tribunalului Iași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 iunie 2004.

PREȘEDINTE,
Ion Predescu

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

C U R T E A C O N S T I T U Ț I O N A L Ă

D E C I Z I A Nr. 266

din 22 iunie 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (1), (2) și (3)
din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**

| | |
|-----------------------|----------------------|
| Ion Predescu | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Aurelia Popa | — procuror |
| Mihai Paul Cotta | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cofetăria Lemnu Verde” — S.R.L. Dej în Dosarul nr. 636/2004 al Judecătoriei Dej.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca inadmisibilă, arătând că prin Decizia Curții Constituționale nr. 40/2004 dispozițiile legale criticate au fost declarate neconstituționale. Or, conform art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările ulterioare, prevederile legale constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale nu pot face obiectul excepției.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 30 martie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 636/2004, **Judecătoria Dej a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cofetăria Lemnu Verde” — S.R.L. Dej.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că textul criticat este neconstituțional, întrucât limitează accesul liber la justiție, prin instituirea unei cauțiuni de 20% din quantumul sumei datorate, situație care, în majoritatea cauzelor, îl pune pe debitorul persoană juridică în imposibilitate de a formula contestație la executare, chiar în cazurile în care evident nu datorează suma urmărită.

Se consideră că, astfel, textul criticat încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, precum și pe cele ale art. 21 privind dreptul de acces liber la justiție.

Judecătoria Dej apreciază că excepția este întemeiată, așa cum a constatat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 40 din 29 ianuarie 2004, prin care s-a constatat neconstituționalitatea textului ce formează obiect al excepției în dosarul de față.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția este inadmisibilă. În argumentarea acestui punct de vedere se arată că prin Decizia Curții Constituționale nr. 40/2004 s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Potrivit art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, nu pot face obiectul excepției prevederile legale constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale, iar potrivit art. 23 alin. (6) din aceeași lege, dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța o respinge printr-o încheiere motivată, fără a mai sesiza Curtea Constituțională.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 232/2004, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 232/2004, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 29 decembrie 2003, texte care au următorul cuprins:

„(1) Contestația la executare se face cu condiția depunerii numai de către persoanele juridice a unei cauțiuni egale cu 20% din cuantumul sumei datorate, la unitatea teritorială a Trezoreriei Statului.

(2) Dovada privind plata cauțiunii prevăzute la alin. (1) va însoți în mod obligatoriu contestația debitorului, fără de care aceasta nu va putea fi înregistrată.

(3) Verificarea cuantumului cauțiunii se va efectua de judecătorul de serviciu la data înregistrării cererii.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, al art. 13 alin. (1) lit. A.d) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cofetăria Lemnu Verde” — S.R.L. Dej în Dosarul nr. 636/2004 al Judecătorei Dej.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 iunie 2004.

PREȘEDINTE,
Ion Predescu

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 273
din 24 iunie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 130 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Constantin Doldur — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător

Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Aurelia Popa — procuror
Doina Suliman — magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 130 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996

privind dreptul de autor și drepturile conexe, excepție ridicată de Societatea Comercială „Media Pro” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 5.817/2002 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 decembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 5.817/2002, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 130 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Media Pro” — S.R.L. din București, pârâtă într-o cauză civilă având ca obiect pretenții formulate de reclamanta „Credidam”.

Din examinarea concluziilor depuse de autorul excepției se observă că acesta a invocat și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 lit. a) din Legea nr. 146/1997, precum și a dispozițiilor art. 130 alin. (1) lit. c), ale art. 131 și ale art. 133 alin. (1) din Legea nr. 8/1996, excepție ce a fost însă respinsă de instanța de judecată ca fiind inadmisibilă, deoarece a apreciat că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, și anume ca soluționarea cauzei să depindă de prevederile legale atacate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 130 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 contravin prevederilor art. 29 alin. (1) și ale art. 134 alin. (2) lit. a) din Constituție. Astfel, în opinia sa, libertatea gândirii include și libertatea de decizie a organelor de conducere ale unei persoane juridice, or, observă că textul de lege criticat obligă organele de conducere să își exprime acordul de voință în ceea ce privește încheierea unui contract. De asemenea, apreciază că „într-o societate caracterizată prin libertatea ideilor și libertatea de asociere, libertatea comerțului vine ca o consecință firească [...]”.

Tribunalul București — Secția a III-a civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că prevederile art. 29 din Constituție nu își găsesc aplicare în domeniul patrimonial, avut în vedere de reglementările criticate, ci în domeniul drepturilor personale nepatrimoniale. De asemenea, față de susținerea autorului excepției potrivit căreia legea obligă pe utilizatori la încheierea unui contract și implicit la exprimarea unui acord de voință, arată că persoana juridică are libertatea de a-și alege la momentul constituirii domeniul de activitate, dar, o dată ce l-a stabilit, trebuie să se supună legilor speciale care îl reglementează. În aceeași ordine de idei menționează că libertatea comerțului poate fi influențată prin pârgii specifice, precum impozitele, taxele, subvențiile sau licențele de export-import, cât și printr-o politică legislativă adecvată. Totodată observă că, în considerarea specificului economiei de piață, statul nu mai este deținătorul exclusiv al tuturor acestor pârgii economice, rolul său fiind limitat la crearea cadrului general — economic, social și politic — necesar pentru derularea activității agenților economici, ceea ce implică adoptarea

unor reglementări restrictive, dar în limitele impuse de asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor. În condițiile în care domeniul reglementat de Legea nr. 8/1996 apare ca un domeniu a cărui importanță este evidentă, apreciază că intervenția statului este necesară atât pentru asigurarea protecției creatorilor de opere și a titularilor drepturilor conexe, cât și pentru asigurarea ajungerii operelor la destinatarii acestora, cele două finalități neputând fi atinse în lipsa unui acord între reprezentanții titularilor drepturilor de autor sau ai drepturilor conexe și reprezentanții utilizatorilor. Temeiul constituțional al unei asemenea intervenții îl identifică în dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. a) și f) din Constituție, republicată. În final, apreciază că textul de lege criticat „dă expresie, într-un domeniu particular, dar de larg interes, principiului constituțional al garantării dreptului de proprietate, element esențial în cadrul economiei de piață bazate pe libera inițiativă și concurență”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 130 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 26 martie 1996, dispoziții care au următoarea redactare:

— Art. 130 alin. (1) lit. a): „(1) *Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații:*

a) să acorde utilizatorilor, prin contract, în schimbul unei remunerații, autorizații neexclusive de utilizare a operelor sau prestațiilor titularilor drepturilor, sub formă de licență neexclusivă;”

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 29 alin. (1) și ale art. 134 alin. (2) lit. a), prevederi care, în urma republicării Constituției, au dobândit următoarea redactare și numerotare:

— Art. 29 alin. (1): „(1) *Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.”*

— Art. 135 alin. (2) lit. a): „(2) Statul trebuie să asigure:
a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;”.

Examinând excepția, Curtea observă că textul de lege criticat a mai fost supus controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 15 din 22 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 118 din 10 februarie 2004, Curtea a constatat că dispozițiile art. 130 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 nu contravin prevederilor constituționale care consacră libertatea conștiinței și obligația statului de a asigura libertatea comerțului. În acest sens, Curtea a statuat că, în condițiile specifice ale economiei de piață, statul nu mai poate fi considerat ca deținând în exclusivitate toate pârgurile economice, rolul său fiind limitat la crearea cadrului general, economic, social și politic, necesar pentru derularea activității agenților economici, ceea ce implică adoptarea unor reglementări restrictive, dar în limitele impuse de asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor. Într-un asemenea context, domeniul reglementat de Legea nr. 8/1996 a fost apreciat ca prezentând o evidentă importanță socială care justifică intervenția statului atât pentru asigurarea protecției creatorilor de opere și a titularilor de drepturi conexe, cât și pentru asigurarea ajungerii operelor la destinatarul acestora — publicul consumator. Curtea a considerat că aceste două finalități nu pot fi atinse în lipsa unui acord

între reprezentanții titularilor drepturilor de autor sau ai drepturilor conexe și reprezentanții utilizatorilor (de exemplu, reprezentanții societăților comerciale de televiziune), iar, atunci când negocierile dintre cele două categorii de reprezentanți se blochează, a apreciat ca firească posibilitatea statului de a interveni prin măsuri adecvate. S-a observat că temeiul constituțional al unei asemenea intervenții se regăsește în înseși dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. a) și f) din Constituție, republicată, referitoare la obligația statului de a asigura „protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție” și, respectiv, de a asigura „crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții”.

În concluzie, Curtea a reținut că textele de lege criticate nu sunt în contradicție cu prevederile constituționale ale art. 135 alin. (1), ci, dimpotrivă, dau expresie, într-un domeniu particular, dar de larg interes, principiului constituțional al garantării dreptului de proprietate, element esențial în cadrul economiei de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență.

Cu același prilej, Curtea Constituțională a statuat că textul de lege criticat nu contravine nici prevederilor constituționale care consacră libertatea conștiinței, arătând, în acest sens, că acestea își găsesc aplicarea într-un alt domeniu decât cel la care se referă art. 130 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996.

Curtea apreciază că în speță nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței menționate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1, 2, 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.d), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 130 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, excepție ridicată de Societatea Comercială „Media Pro” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 5.817/2002 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 iunie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, SOLIDARITĂȚII SOCIALE ȘI FAMILIEI

ORDIN

**privind dovedirea, în vederea recalculării pensiei, a absolvirii cursurilor de zi
ale învățământului universitar**

Având în vedere:

— Hotărârea Guvernului nr. 737/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, cu modificările ulterioare;

— Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 13/2004 privind aprobarea Statutului Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, cu modificările ulterioare;

— Legea nr. 276/2004 pentru completarea art. 169 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale,

ministrul muncii, solidarității sociale și familiei emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) În cazul persoanelor care au urmat cursurile unor instituții de învățământ superior, în vederea aplicării prevederilor Legii nr. 276/2004 pentru completarea art. 169 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, dovada absolvirii cursurilor de zi și, după caz, a duratei normale a studiilor se face cu diploma și/sau cu foaia matricolă.

(2) În cazul persoanelor care au urmat cursurile unor instituții de învățământ superior în străinătate, documentele prevăzute la alin. (1) vor fi traduse și legalizate.

Art. 2. — În situația în care din documentele prevăzute la art. 1 nu rezultă forma de învățământ (cursuri de zi) și, după caz, durata normală a studiilor, la cererea de recalculare a pensiei se va anexa și o declarație pe propria răspundere care să ateste îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 38 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările ulterioare.

Art. 3. — (1) Persoanele care se regăsesc în situația prevăzută la art. 2 au obligația ca, în termen de 6 luni,

calculat de la data emiterii deciziei de recalculare a pensiei, să prezinte casei teritoriale de pensii documentul original care atestă îndeplinirea condițiilor privind forma de învățământ și durata studiilor.

(2) În cazul persoanelor prevăzute la art. 1 alin. (2), documentul original va fi eliberat de instituția competentă a statului în care au fost urmate studiile universitare.

Art. 4. — În cazul neîndeplinirii condiției prevăzute la art. 3, pensionarul beneficiar al recalculării este repus în situația anterioară, iar sumele astfel încasate se consideră drepturi necuvenite și vor fi recuperate în condițiile prevăzute de art. 187 din Legea nr. 19/2000, cu modificările ulterioare.

Art. 5. — Pentru pensionarii care fac obiectul prezentului ordin, decizia de recalculare a pensiei va conține precizări referitoare la obligația respectării termenului prevăzut la art. 3 și la sancțiunile conținute de art. 4.

Art. 6. — Directorii executivi ai caselor teritoriale de pensii vor lua măsurile ce se impun în scopul ducerii la îndeplinire a dispozițiilor prezentului ordin.

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,
Dan Mircea Popescu

București, 27 iulie 2004.
Nr. 407.

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

ORDIN

pentru modificarea Prescripției tehnice PT A1—2002 „Cerințe tehnice privind utilizarea aparatelor consumatoare de combustibili gazoși“, aprobată prin Ordinul ministrului industriei și resurselor nr. 397/2002

În aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 21 ianuarie 2002,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 7 iulie 2003, cu modificările ulterioare, având în vedere referatul de aprobare prezentat,

ministru de stat, ministrul economiei și comerțului emite următorul ordin:

Art. I. — Prescripția tehnică PT A1—2002 „Cerințe tehnice privind utilizarea aparatelor consumatoare de combustibili gazoși“, aprobată prin Ordinul ministrului industriei și resurselor nr. 397/2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 11 septembrie 2002, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Punctul 1.3.2 — Standarde și normative — va avea următorul cuprins:**

„1.3.2. Standarde și normative

Standardele și normativele sunt menționate în anexa A. Standardele menționate în prezenta prescripție tehnică nu sunt obligatorii. În consecință, utilizatorii prezentei prescripții tehnice pot folosi și alte standarde prin care să

se demonstreze respectarea cerințelor prevăzute de prezenta prescripție tehnică.“

2. **Din anexa A se elimină standardele STAS 66—78, STAS 8130—88 și SR EN 161+A1:1998.**

3. **În anexa A se introduc standardele:**

| | |
|----------------|---|
| SR 66:2001 | Gaz petrolier lichefiat. Condiții și metode de încercare |
| SR EN 161:2002 | Robinete de închidere automate pentru arzătoare cu gaz și aparate cu gaz. |

Art. II. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului,
Andrei Grigorescu,
secretar de stat

București, 21 iulie 2004.
Nr. 456.

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

ORDIN**pentru modificarea Prescripției tehnice PT A2—2003, ediția 1, „Cerințe tehnice privind proiectarea, construirea, omologarea, instalarea, utilizarea și verificarea tehnică periodică a aparatelor consumatoare de combustibili solizi cu putere termică mai mică de 50 kW“, aprobată prin Ordinul ministrului industriei și resurselor nr. 367/2003**

În aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 21 ianuarie 2002,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 7 iulie 2003, cu modificările ulterioare, având în vedere referatul de aprobare prezentat,

ministru de stat, ministrul economiei și comerțului emite următorul ordin:

Art. I. — Prescripția tehnică PT A2—2003, ediția 1, „Cerințe tehnice privind proiectarea, construirea, omologarea, instalarea, utilizarea și verificarea tehnică periodică a aparatelor consumatoare de combustibili solizi cu putere termică mai mică de 50 kW“, aprobată prin Ordinul ministrului industriei și resurselor nr. 367/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 și 459 bis din 27 iunie 2003, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Punctul 1.3.2 — Standarde — va avea următorul cuprins:

„1.3.2. Standarde

Standardele sunt menționate în anexa P.

Standardele menționate în prezenta prescripție tehnică nu sunt obligatorii. În consecință, utilizatorii prezentei prescripții tehnice pot folosi și alte standarde prin care să se demonstreze respectarea cerințelor prevăzute de prezenta prescripție tehnică.“

2. După anexa O se introduce anexa P care va avea următorul cuprins:

„ANEXA P**STANDARDE**

| | |
|---------------------|---|
| SR EN 306:2000 | Schimbătoare de căldură. Metode de măsurare a parametrelor necesari evaluării performanțelor |
| SR EN 10025+A1:1994 | Produse laminate la cald din oțeluri de construcție nealiat. Condiții tehnice de livrare |
| SR EN 10027—2:1996 | Sisteme de simbolizare pentru oțeluri. Partea 2: Sistemul numeric |
| SR EN 10088—2:1998 | Oțeluri inoxidabile. Partea 2: Condiții tehnice de livrare a tablelor și benzilor pentru utilizări generale |
| SR EN 24006:2001 | Măsurarea debitului fluidelor în conducte închise. Vocabular și simboluri |
| SR EN 24185+AC:1997 | Măsurarea debitului fluidelor în conducte închise. Metoda prin cântărire |
| SR EN ISO 8316:1997 | Măsurarea debitului de lichid în conducte închise. Metoda de colectare a lichidului într-un rezervor |

SR ISO 334:1994

Combustibili minerali solizi. Determinarea conținutului de sulf total. Metoda Eschke
Combustibili minerali solizi. Determinarea sulfului total. Metoda prin combustie la temperatură înaltă

SR ISO 351:1994

Cărbuni brun și ligniți. Determinarea umidității. Metoda volumetrică directă

SR ISO 1015:1994

Combustibili minerali solizi. Determinarea cenușii
Combustibili minerali solizi. Determinarea puterii calorifice superioare prin metoda bombei calorimetrice și calculul puterii calorifice inferioare

SR ISO 1171:1994

Clasificare pe tipuri, după conținutul de umiditate totală și randamentul în gudron

SR ISO 1928:1995

Măsurarea debitului de apă în conducte închise. Contoare de apă rece potabilă. Partea 1: Condiții tehnice

SR ISO 2950:1997

Măsurarea debitului de apă în conducte închise. Contoare de apă rece potabilă. Partea 2: Condiții de instalare

SR ISO 4064—1:1996

Cărbuni brun și ligniți. Determinarea umidității. Metoda gravimetrică indirectă

SR ISO 4064—2:1996

Măsurarea debitului fluidelor în conducte închise de secțiune circulară. Metode de măsurare a vitezei într-un singur punct

SR ISO 5068:1994

Combustibili minerali solizi. Cărbuni. Determinarea umidității

SR ISO 7145:1997

Sobe metalice de încălzit cu combustibili solizi. Condiții tehnice generale de calitate

SR 5264:1995

Combustibili solizi. Cărbuni și brichete de cărbuni destinați scopurilor neindustriale. Reguli pentru verificarea calității

SR 6226:1995

Aparate consumatoare de combustibili solizi. Sobe pentru cazane de baie

STAS 1308/3—90

STAS 3581/2—89

| | | | |
|----------------|---|--|---|
| STAS 6563—83 | Măsurarea presiunii, vitezei și debitului cu tuburi Pitot-Prandtl. Metode de măsurare | STAS 9280—87 | încercărilor fizico-mecanice și analizelor chimice |
| STAS 6793—86 | Coșuri, canale de fum pentru focare obișnuite la construcții civile. Prescripții generale | STAS 10967—88 | Măsurarea debitelor de gaze. Metode și mijloace de măsurare |
| STAS 9097/1—83 | Brichete de cărbuni. Indicații generale pentru efectuarea | Art. II. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I. | Cărbuni. Terminologie.“ |

p. Ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului,
Andrei Grigorescu,
secretar de stat

București, 21 iulie 2004.
Nr. 457.

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

ORDIN

pentru modificarea Prescripției tehnice PT C4/1—2003, ediția 1, „Cerințe tehnice privind montarea, instalarea, exploatarea, repararea și verificarea recipientelor metalice stabile sub presiune“, aprobată prin Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 305/2003

În aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 21 ianuarie 2002,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 7 iulie 2003, cu modificările ulterioare, având în vedere referatul de aprobare prezentat,

ministru de stat, ministrul economiei și comerțului emite următorul ordin:

Art. I. — Prescripția tehnică PT C4/1—2003, ediția 1, „Cerințe tehnice privind montarea, instalarea, exploatarea, repararea și verificarea recipientelor metalice stabile sub presiune“, aprobată prin Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 305/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 929 și 929 bis din 23 decembrie 2003, se modifică și se completează după cum urmează:
— **Punctul 1.3.2 „Standarde“ va avea următorul cuprins:**
„1.3.2. Standarde

Standardele sunt menționate în anexa B.

Standardele menționate în prezenta prescripție tehnică nu sunt obligatorii. În consecință, utilizatorii prezentei prescripții tehnice pot folosi și alte standarde prin care să se demonstreze respectarea cerințelor prevăzute de prezenta prescripție tehnică.“

Art. II. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului,
Andrei Grigorescu,
secretar de stat

București, 21 iulie 2004.
Nr. 462.

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

ORDIN

pentru modificarea și completarea Prescripției tehnice PT CR 5—2003, ediția 1, „Autorizarea laboratoarelor care efectuează examinări nedistructive la instalațiile mecanice sub presiune și la instalațiile de ridicat“, aprobată prin Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 368/2003

În aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 21 ianuarie 2002,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 7 iulie 2003, cu modificările ulterioare, având în vedere referatul de aprobare prezentat,

ministru de stat, ministrul economiei și comerțului emite următorul ordin:

Art. I. — Prescripția tehnică PT CR 5—2003, ediția 1, „Autorizarea laboratoarelor care efectuează examinări nedistructive la instalațiile mecanice sub presiune și la

instalațiile de ridicat“, aprobată prin Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 368/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 și 86 bis din

30 ianuarie 2004, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Punctul 1.3.2 — Standarde — va avea următorul cuprins:

„1.3.2. Standarde

Standardele sunt menționate în anexa E.

Standardele menționate în prezenta prescripție tehnică nu sunt obligatorii. În consecință, utilizatorii prezentei prescripții tehnice pot folosi și alte standarde prin care să se demonstreze respectarea cerințelor prevăzute de prezenta prescripție tehnică.“

p. Ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului,
Andrei Grigorescu,
secretar de stat

București, 21 iulie 2004.
Nr. 474.

2. După anexa D se introduce anexa E care va avea următorul cuprins:

„ANEXA E

STANDARDE

| | |
|--------------------------|---|
| SR EN ISO 9001:2001 | Sisteme de management al calității. Cerințe |
| SR EN ISO/CEI 17025:2001 | Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări.“ |

Art. II. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

ORDIN

pentru modificarea și completarea Prescripției tehnice PT CR 6—2003, ediția 1,

„Examinarea cu lichide penetrante a îmbinărilor sudate ale instalațiilor mecanice sub presiune și ale instalațiilor de ridicat“, aprobată prin Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 369/2003

În aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 21 ianuarie 2002,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 7 iulie 2003, cu modificările ulterioare, având în vedere referatul de aprobare prezentat,

ministru de stat, ministrul economiei și comerțului emite următorul ordin:

Art. I. — Prescripția tehnică PT CR 6—2003, ediția 1, „Examinarea cu lichide penetrante a îmbinărilor sudate ale instalațiilor mecanice sub presiune și ale instalațiilor de ridicat“, aprobată prin Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 369/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 și 86 bis din 30 ianuarie 2004, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La sfârșitul punctului 1.1 — Scop — se introduce următorul text:

„Prevederile prezentei prescripții tehnice au caracter informativ, neobligatoriu, pentru producătorii de instalații, echipamente, aparate etc.

Prevederile prezentei prescripții tehnice sunt aplicabile în cadrul activităților de exploatare, verificare tehnică și reparare a instalațiilor, echipamentelor, aparatelor etc.“

2. Punctul 1.4.2 — Standarde — va avea următorul cuprins:

„1.4.2. Standarde

Standardele sunt menționate în anexa C.

Standardele menționate în prezenta prescripție tehnică nu sunt obligatorii. În consecință, utilizatorii prezentei prescripții tehnice pot folosi și alte standarde prin care să se demonstreze respectarea cerințelor prevăzute de prezenta prescripție tehnică.“

3. După anexa B se introduce anexa C care va avea următorul cuprins:

„ANEXA C

STANDARDE

| | |
|----------------|--|
| SR EN 473:2002 | Examinări nedistructive. Calificarea și certificarea personalului pentru examinări nedistructive (END). Principii generale |
|----------------|--|

| | |
|--------------------|---|
| SR EN 571—1:1999 | Examinări nedistructive. Examinări cu lichide penetrante. Partea 1: Principii generale |
| SR EN 10163—1:1994 | Condiții de livrare privind starea suprafețelor tablelor, platbenzilor și profilelor de oțel laminate la cald. Partea 1: Generalități |
| SR EN 10228—2:2000 | Examinări nedistructive ale pieselor forjate din oțel. Partea 2: Examinări cu lichide penetrante |
| SR EN 25817:1993 | Îmbinări sudate cu arc electric din oțel. Ghid pentru nivelurile de acceptare a defectelor |
| prEN 571—2 | Non-destructive Testing — Penetrant Testing — Part 2: Testing of Penetrant Materials |
| prEN 571—3 | Non-destructive Testing — Penetrant Testing — Part 3: Reference Test Blocks |
| prEN 1330—6 | Non-destructive Testing — Terminology — Part 6: Terms Used in Penetrant Systems |
| prEN 1956 | Non-destructive Testing — Penetrant Testing and Magnetic Particle Testing — Viewing Conditions |
| ASTM E 165—1995 | Standard Test Method for Liquid Penetrant Examination |
| ASTM E 1209—87 | Standard Test Method for Fluorescent Penetrant Examination Using the Water Washable Process |

| | | | |
|-----------------|--|--|--|
| ASTM E 1219—87 | Standard Test Method for Fluorescent Penetrant Examination Using the Solvent Removable Process | ASTM D 516—1990 | Standard Test Method for Sulfate Ion in Water |
| ASTM E 1220—87 | Standard Test Method for Visible Penetrant Examination Using the Solvent Removable Process | ASTM D 808—1995 | Standard Test Method for Chlorine in New and Used Petroleum Products (Bomb Method) |
| ASTM D 129—1995 | Standard Test Method for Sulfur in Petroleum Products (General Bomb Method) | ASTM D 1552—1995 | Standard Test Method for Sulfur in Petroleum Products (High-Temperature Method) |
| | | Cod ASME, Secțiunea a V-a, ediția 1998.“ | |

Art. II. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului,

Andrei Grigorescu,
secretar de stat

București, 21 iulie 2004.

Nr. 475.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

privind aprobarea caracteristicilor siglei Agenției Naționale de Administrare Fiscală

În temeiul art. 26 alin. (3) și al art. 30 din Hotărârea Guvernului nr. 1.574/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — Sigla Agenției Naționale de Administrare Fiscală (anexa nr. 1) simbolizează administrația fiscală, organ de specialitate al administrației publice centrale, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Ministerului Finanțelor Publice.

Sigla Agenției Naționale de Administrare Fiscală se compune din reprezentarea grafică stilizată a literelor A și F. Sigla este color, reprezentând culorile drapelului României. Culorile reprezentării grafice sunt:

a) laturile oblice ale literei A sunt colorate în albastru;
b) linia de legătură dintre laturile oblice ale literei A — reprezentată în siglă printr-un cerc — este colorată în galben;

c) litera F este colorată în roșu.

În reprezentarea grafică a siglei, litera F se află aplicată peste litera A.

Art. 2. — Se aprobă caracteristicile siglei Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu elementele grafice și culorile specifice, astfel cum sunt reprezentate în anexa nr. 1*).

Art. 3. — Se dispune utilizarea siglei Agenției Naționale de Administrare Fiscală în antetul tuturor documentelor care reprezintă corespondența externă, în țară și străinătate, a agenției și a structurilor din subordinea sa și se aprobă modelul documentului cu antet conform anexei nr. 2*).

Sigla poate fi reprodușă color sau în alb-negru.

Documentul cu antet este compus din:

a) sigla Agenției Naționale de Administrare Fiscală poziționată în colțul din stânga sus al documentului;

b) în partea dreaptă a siglei se scrie „Ministerul Finanțelor Publice“, „Agenția Națională de Administrare

Fiscală“ și numele direcției generale/direcției/numele structurilor municipale, orașenești, comunale;

c) partea superioară a paginii este delimitată printr-o linie de restul acesteia;

d) în partea inferioară a paginii, delimitată printr-o linie de restul acesteia, se scriu adresa și codul poștal, numerele de telefon și de fax, adresa pentru mesaje electronice.

Art. 4. — Sigla Agenției Naționale de Administrare Fiscală poate fi imprimată pe materialele promoționale ale instituției, în cazul în care vor fi realizate astfel de materiale promoționale.

Art. 5. — Direcția economică și administrativă va lua măsurile ce se impun pentru înregistrarea siglei Agenției Naționale de Administrare Fiscală ca marcă înregistrată la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci.

Art. 6. — Compartimentul purtătorului de cuvânt, relații publice și mass-media va lua măsurile ce se impun pentru informarea, popularizarea și transmiterea spre utilizare a siglei Agenției Naționale de Administrare Fiscală către toate structurile din subordinea acesteia, care au obligația să respecte prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 8. — Conducerile structurilor din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală vor duce la îndeplinire prezentul ordin.

Art. 9. — Direcția economică și administrativă va lua măsurile ce se impun pentru publicarea prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

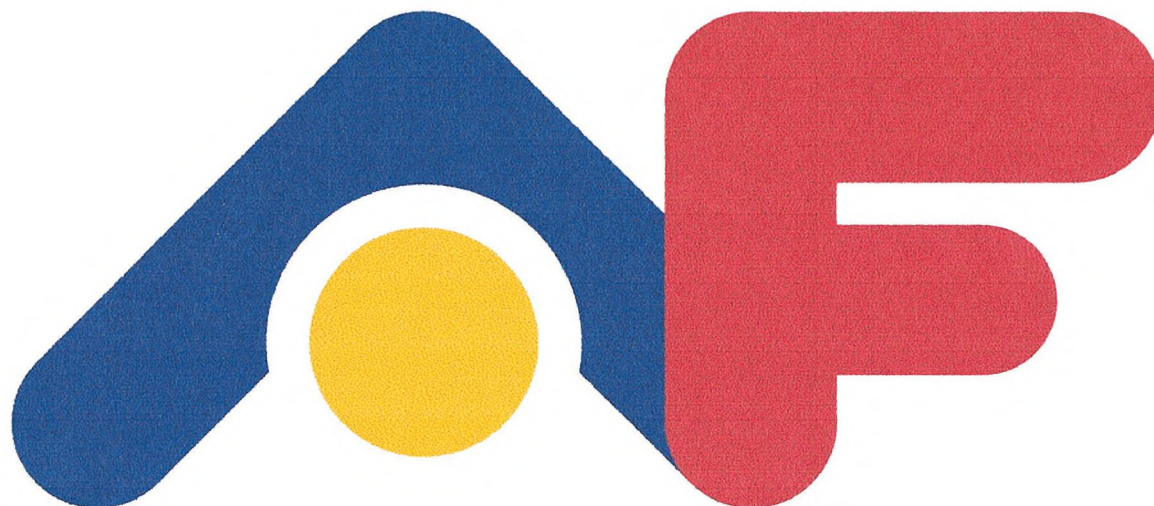
Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

Neculae Plăiașu

București, 13 iulie 2004.

Nr. 492.

*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reprodușe în facsimil.



ROMÂNIA - Ministerul Finanțelor Publice

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
(denumirea structurii din subordinea ANAF)

Nr...../.....

Adresa: Codul poștal:
Tel.: Fax:
E-mail:

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE*)**privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit
JIBOANA JIBOU OC**

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit JIBOANA JIBOU OC, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t ă r ă ș t e:

Art.1 Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0428 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit JIBOANA JIBOU OC, cu sediul în Jibou, Str. Parcului, Nr. 12/A, județul Salaj, număr de ordine în Registrul comerțului J31/567/1992, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Unirea Zalau, Cehanca Cehu Silvaniei, Aurul Crasna, Jiboana Jibou, Furnica Sarmasag, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit JIBOANA JIBOU OC a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Unirea Zalau, Cehanca Cehu Silvaniei, Aurul Crasna, Jiboana Jibou, Furnica Sarmasag.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit JIBOANA JIBOU OC este absorbită, întregul său patrimoniu transmițându-se către Cooperativa de credit Unirea Zalau. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

Art.2 Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,
MUGUR ISĂRESCU

București, 26 mai 2004.
Nr. 325.

*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E*)
privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit
FURNICA ȘĂRMĂȘAG OC

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit FURNICA SARMASAG OC, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t Ă r Ă ș t e:

Art.1 Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0429 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit FURNICA SARMASAG OC, cu sediul în Sarmasag, Str. Teilor, Nr. 11, județul Salaj, număr de ordine în Registrul comerțului J31/639/1993, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Unirea Zalau, Cehanca Cehu Silvaniei, Aurul Crasna, Jiboana Jibou, Furnica Sarmasag, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit FURNICA SARMASAG OC a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Unirea Zalau, Cehanca Cehu Silvaniei, Aurul Crasna, Jiboana Jibou, Furnica Sarmasag.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit FURNICA SARMASAG OC este absorbită, întregul său patrimoniu transmițându-se către Cooperativa de credit Unirea Zalau. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

Art.2 Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,
MUGUR ISĂRESCU

București, 26 mai 2004.
Nr. 326.

*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

P R E Ț U R I L E
publicațiilor legislative pentru anul 2004
— pe suport tradițional —

| Nr. crt. | Denumirea publicației | Valoarea abonamentului anual | Valoarea abonamentului trimestrial — lei — | | | |
|----------|--|------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|
| | | — lei — | Trim. I | Trim. II | Trim. III | Trim. IV |
| 1. | Monitorul Oficial, Partea I, în limba română | 9.875.000 | 2.468.750 | 2.715.750 | 2.987.500 | 3.286.000 |
| 2. | Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*) | 1.780.000 | — | — | — | — |
| 3. | Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară | 7.900.000 | 1.975.000 | 1.975.000 | 1.975.000 | 1.975.000 |
| 4. | Monitorul Oficial, Partea a II-a | 12.500.000 | 3.125.000 | 3.125.000 | 3.125.000 | 3.125.000 |
| 5. | Monitorul Oficial, Partea a III-a | 2.530.000 | 632.500 | 632.500 | 632.500 | 632.500 |
| 6. | Monitorul Oficial, Partea a IV-a | 10.680.000 | 2.670.000 | 2.670.000 | 2.670.000 | 2.670.000 |
| 7. | Monitorul Oficial, Partea a VI-a | 9.850.000 | 2.462.500 | 2.462.500 | 2.462.500 | 2.462.500 |
| 8. | Colecția Legislația României | 2.500.000 | 625.000 | 687.500 | 756.500 | 832.500 |
| 9. | Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative | 4.150.000 | 1.038.000 | 1.141.500 | 1.255.500 | 1.381.500 |
| 10. | Repertoriul actelor normative | 625.000 | — | — | — | — |
| 11. | Decizii ale Curții Constituționale | 470.000 | — | — | — | — |
| 12. | Ediții trilingve | 2.500.000 | — | — | — | — |

*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

Toate publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 9%, aceasta fiind inclusă în prețul de abonament.

Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr.202A (telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ ASTOR-MED — S.R.L. — Iași, str. Sucidava nr. 2, bl. U2, sc. C, ap. 2 (telefon/fax: 0232/27.91.76, 0232/25.84.27)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“